

FinanceEstonia tagasiside Võlaõigusseaduse ja tarbijakaitseaduse muutmise seaduse eelnõule

MTÜ FinanceEstonia (edaspidi **FinanceEstonia**) tänab võimaluse eest anda tagasisidet Võlaõigusseaduse ja tarbijakaitseaduse muutmise seaduse eelnõule.

FinanceEstonia on Eesti finantssektori katusorganisatsioon, mille eesmärk on toetada Eesti finantssektori arengut, innovatsiooni ja finantsteenuste eksporti. Seisame selle eest, et Eestisse tekiks uusi finantsvaldkonna ettevõtteid, loodaks uusi kõrge lisandväärtusega töökohti ning kohalik kapitaliturg pakuks Eesti ettevõtetele täiendavaid finantseerimisvõimalusi. Esindame oma töös ja tegemistes enam kui 90 finantssektoris tegutsevat ettevõtet.

FinanceEstonia tähelepanekud

- VÕS § 55¹ lg 1 – Sättesse lisatakse lause „Taotluse korral esitatakse see teave puudega isikute, sealhulgas nägemispuudega isikute jaoks sobilikus ja juurdepääsetavas vormingus.“

Palume seletuskirjas täpsustada kas näiteks ekraanilugerile hõlpsalt loetav versioon informatsioonist vastab samuti antud sätte tingimustele. Palume seletuskirjas täiendavalt selgitada kas see tähendab, et nõ tavakliendile, kes ei ole selleks soovi avaldanud ei pea saatma teavet sellisel kujul, et seda oleks võimalik näiteks ekraanilugeriga lugeda.

- VÕS § 55¹ lg 2 p 2¹ – Lisatava sätte kohaselt tuleb juhul, kui lepingueelne teave esitatakse hiljem kui üks päev enne finantsteenuse lepingu sõlmimist, saadab ettevõtja tarbijale meeldetuletuse lepingust taganemise võimaluse kohta.

Palume selgitada kas antud säte rakendub ka olukorras, kus lepingueelne teave edastatakse kliendile koos kogu lepingu paketi, sealjuures ei ole kliendil mingit survet lepingu allkirjastamiseks kohe või ka järgmisel päeval, kuid klient otsustab lepingu allkirjastada vähem kui ühe päeva möödudes.

- VÕS § 52 lg 3 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt: „Finantsteenuseks käesoleva jao tähenduses loetakse investeerimis-, krediidi-, kindlustus-, panga- ja makseteenuseid ning kogumispensioniga seotud teenuseid.“

Loetelu on näitlik, mistõttu jätab see laialdase tõlgendamise ruumi. Näiteks kõik panga- ja makseteenused, mida pangad pakuvad ja mis on loetletud ka makseasutuste- ja e-raha asutuste seaduses, ei saa olla finantseerimisteenused käesoleva jao tähenduses. Samuti on küsitav milliseid teenuseid hõlmab krediiditeenus käesoleva jao mõistes. Teeme ettepaneku täpsustavalt loetleda, mis teenused lähevad finantsteenuse mõiste alla käesoleva jao tähenduses.

- VÕS § 433 lg 1 kolmas lause muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt: „Sidevahendi abil sõlmitud kindlustuslepingutele, välja arvatud käesoleva seaduse § 53 lg 4 punktis 9 nimetatud lepingud, kohaldatakse §-s 56 sätestatud.“

Eelnõu seletuskirjas (lk 31 -32) on kavandatava muudatuse osas selgitatud järgmist: “EL-i õigusega vastuolu vältimiseks muudetakse võlaõigusseadust selliselt, et tarbijast kindlustusvõtja saaks sidevahendi abil sõlmitud kindlustuslepingust 14 päeva jooksul taganeda ka siis, **kui talle on antud kohene kindlustuskaitse või kui tegemist on vähem kui üheks aastaks sõlmitud kahjukindlustuslepinguga** ... Seevastu VÕS § 56 sätestatud taganemisõigus kehtiks VÕS § 433 lg 1 kolmandas lauses sisalduva viite kaudu kõikidele sidevahendi abil sõlmitud kindlustuslepingutele. Siinjuures tuleb tähele panna, et VÕS § 53 lg 4 punktis 9 nimetatud erand alla ühekuulise kestusega reisi- ja pagasikindlustuslepingutele või samalaadsetele lühiajalistele

kindlustuslepingutele jääb alles (tarbija õiguste direktiivi uus finantsteenuse kaugturstuse peatükk, art 16b lg 2 punkt b). „

Leidsime, et esineb vastuolu VÕS § 433 lg 1 kolmanda lause muudatuse kavatsuse eesmärgi ja kehtiva VÕS § 433 lg 3 vahel. Hetkel kehtiv VÕS § 433 lg 3 sätestab, et kindlustusvõtjal ei ole taganemisõigust juhul, kui kindlustusandja on andnud talle kohese kindlustuskaitse. Eelnõuga ei ole ette nähtud VÕS § 433 lg 3 muutmist ega tühistamist, mistõttu jääb ebaselgeks kas ikkagi **tarbijast kindlustusvõtja saab sidevahendi abil sõlmitud kindlustuslepingust 14 päeva jooksul taganeda ka siis, kui talle on antud kohene kindlustuskaitse.**

Palume täiendavalt täpsustada seda küsimust. Leiame, et on õiguspärane kui kindlustusvõtjal ei ole taganemisõigust kui kindlustusandja on andnud talle kohese kindlustuskaitse (näiteks seadme kindlustuse puhul kui kindlustuse objektiks on mobiiltelefon) kuna kindlustusjuhtumi esinemisel, mis leiab aset enne 14 päevase taganemisõiguse möödumist, ei ole enam taganemisõigust võimalik rakendada.

Lugupidamisega,

Kaarel Ots

FinanceEstonia juhatuse esimees

Anu Mürsepp

FinanceEstonia tegevjuht